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**O p o n e n t s k ý p o s u d o k**

**na habilitačnú prácu JUDr. Markéty Brunovej, PhD., LL.M.**

**„Novodobý vývoj a stav vězeňství v České a Slovenské republice“**

Rozhodnutím predsedu Vedeckej rady a dekana Právnickej fakulty Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici doc. Dr. iur. JUDr. Ing. Michala Turošíka , PhD. som bol vymenovaný za oponenta habilitačnej práce „Novodobý vývoj a stav vězeňství v České a Slovenské republice“ v habilitačnom konaní JUDr. Markéty Brunovej, PhD., LL.M. v odbore trestné právo. Na oponentúru mi bola súčasne predložená verzia habilitačnej práce v elektronickej podobe v rozsahu 219 strán (pričom vlastný text práce tvorí 186 strán), ktorú z hľadiska vecného obsahu okrem formálnych náležitostí tvorí abstrakt, zoznam skratiek a značiek, zoznam tabuliek, obrázkov a grafov, úvod , tri kapitoly, záver , resumé a zoznam bibliografických odkazov.

Problematika spôsobu výkonu trestu odňatia slobody v jeho nepodmienečnej podobe , jeho vnútorná diferenciácia, dosahovanie cieľov výkonu trestu , ako aj postavenie odsúdených v podmienkach výkonu trestu , ich práva a povinnosti , predstavujú stále aktuálnu problematiku. Spomínaná problematika má rozmer trestnoprávny (tak hmotnoprávny i procesný) , ale aj rozmer určovaný inými vednými odbormi, a to najmä náukou penológie, teda náukou o väzenstve a o podmienkach výkonu trestu. Problematika vývoja a výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody je zaujímavá aj preto, lebo je pred laickou a čiastočne aj pred odbornou verejnosťou ako keby skrytá. Je to preto, lebo výkon väzenstva je založený na špeciálnych národných právnych predpisoch, vrátane interných, a samotná realizácia trestu odňatia slobody je vykonávaná v zariadeniach s rôznym režimom stráženia, do ktorých verejnosť nemá prístup. Napriek tomu, že úprava výkonu trestu odňatia slobody je internou záležitosťou štátu, určité štandardy výkonu trestu odňatia slobody , najmä čo sa týka zachádzania s odsúdenými , vychádzajú aj z medzinárodných záväzkov, ako aj z právnych aktov Rady Európy a Európskej únie, ktorej sú tak Česká republika ako aj Slovenská republika členmi, so všetkými z toho vyplývajúcimi dôsledkami. Právna úprava v spomínanej oblasti v obidvoch štátoch má vzhľadom na historické súvislosti spoločné korene. Po vzniku dvoch samostatných štátov sa však aj úprava v oblasti väzenstva a výkonu trestu odňatia slobody začala postupne odlišovať. Preto má zmysel skúmať ako sa právna úprava väzenstva a jeho organizácia vyvíjala v spoločnom štáte , samostatne na českom a slovenskom území počas existencie spoločného štátu , ako aj v dobe už samostatných dvoch štátov. Na základe len bežného skúmania je zrejmé, že napriek podobnosti vývoja väzenstva existujú aj rozdiely v koncepte jeho právnej úpravy. Je zrejmé najmä to, že súčasná česká úprava väzenstva sa vyznačuje skôr rámcovou zákonnou úpravou s konkretizáciou v podzákonnej úprave. Pre súčasnú slovenskú úpravu väzenstva je skôr typická detailnejšia zákonná úprava s konkretizáciou v podzákonnej rovine.

Preto treba uvítať a oceniť každý pokus na vedeckej úrovni a so všetkými dôsledkami, či súvislosťami, zameraný na všestranné a ucelené skúmanie vývoja súčasného stavu väzenstva a jeho právnej úpravy v obidvoch samostatných štátoch za účelom zistenia ich stavu , ako aj za účelom porovnania a zhodnotenia oboch národných úprav a na tom základe hľadania možností vzájomnej pozitívnej inšpirácie. Hneď v úvode posudku treba uviesť , že uvedený cieľ (ciele), ktorý je v habilitačnej práci podobne formulovaný v  úvode , sa autorke jej vypracovaním podarilo tvorivo naplniť.

Naplneniu cieľa podriadila autorka štruktúru práce a obsah jej jednotlivých častí. Autorka začína svoju prácu zaužívaným spôsobom, a to úvodom, ktorý možno vzhľadom na jeho obsah považovať za metodologicky a odborne správne spracovanú časť práce. Obsahuje totiž to, čo obsahovať má a zaoberá sa tým, čím by sa malo v úvodných častiach kvalifikačných prác zaoberať. Možno konštatovať, že v úvode sa podarilo autorke práce sformulovať pregnantne, zrozumiteľne a odborne problém, ktorý chce v práci riešiť. V tejto súvislosti potom vhodne formulovala aj hlavný cieľ práce. Autorka neopomenula ani spomenutie vedeckých metód, s ktorými pri napĺňaní stanoveného cieľu počíta, toto je však maximálne stručné a bez potrebného zdôvodnenia.

Pri hodnotení jadra obsahu hodnotenej habilitačnej práce, teda textu, ktorý sa nachádza v kapitolách jedna až tri, možno vyjsť zo základného konštatovania, že autorka pokračuje v jednotlivých kapitolách v konkrétnom napĺňaní stanoveného cieľa , pričom zvolila osvedčený postup skúmania problému od všeobecného ku konkrétnemu.

Preto je aj obsah hneď prvej kapitoly zameraný na zhodnotenie novodobého vývoja väzenstva v Čechách a na Slovensku. Pod novodobým vývojom má autorka na mysli vývojovú periódu od vzniku Československej republiky až po súčasnosť, teda obdobie vývoja organizácie a právnej úpravy väzenstva v pomeroch samostatných nástupných národných štátov. Obsah tvorí veľké množstvo faktov o vývoji skúmanej problematiky, ktoré sú usporiadaného do logického a prehľadného celku podľa vhodne zvolených a rozčlenených vývojových fáz. Autorka tvorivým spôsobom do textu začlenila aj osobitosti charakteru jednotlivých vývojových fáz , najmä ako tieto osobitosti ovplyvnili charakter organizácie a právneho režimu fungovania väzenstva. Oceniť treba, že v takejto štruktúre a kvalite sú informácie o vývoji väzenstva v podmienkach Českej republiky a Slovenskej republiky spracované po prvý krát. Aj tak už vysokú informačnú hodnotu sústredených poznatkov by však zvýšila aspoň stručná charakteristika vývojových tendencií v tej ktorej vývojovej fázy väzenstva. Zhrnuté kvantum poznatkov o skúmanej problematike vychádza z vhodne zvolených najmä literárnych prameňov, ktoré sú adekvátne citované.

 Z pohľadu stanoveného cieľa sú nosnými časťami habilitačnej práce obsah druhej a tretej kapitoly. Aj keď je téma druhej a tretej kapitoly tá istá, teda skúmanie súčasného stavu výkonu trestu odňatia slobody v Slovenskej republike a v Českej republike , predsa zvolila autorka v druhej kapitole a v tretej kapitole do určitej miery odlišnú štruktúru . Táto skutočnosť vyplýva z toho, že právna úprava výkonu trestu odňatia slobody , či už z pohľadu noriem na úrovni zákona alebo z pohľadu podzákonných noriem , je odlišná. Napriek tomu je z obsahu druhej a tretej kapitoly zrejmé, že skúmanie problematiky je zamerané na všeobecnú charakteristiku výkonu trestu odňatia slobody , na pravidlá umiestňovania a premiestňovania odsúdených , na práva a povinnosti osôb vo výkone trestu odňatia slobody, ako aj na osobitné spôsoby vykonávania trestu odňatia slobody. Charakteristika vykonávania trestu odňatia slobody v obidvoch štátoch z pohľadu vyššie uvedených kritérií je založená na analýze relevantných noriem platnej právnej úpravy na úrovni všeobecne záväzných právnych predpisov a na úrovni interných predpisov, ako aj na poznatkoch vyplývajúcich z relevantnej odbornej literatúry. Časť formulovaných poznatkov je aj výsledkom analýzy relevantnej štatistiky , ktorá je vhodne priblížená v tabuľkách alebo grafoch. Aj v prípade obsahu druhej a tretej kapitoly možno povedať, že nejde len o mechanické preberanie poznatkov z odborných zdrojov, ale o ich tvorivé spracovanie . Výsledkom je to, že obsah druhej kapitoly a tretej kapitoly predstavuje ucelený a logicky usporiadaný súbor poznatkov, ktorého informačná hodnota je takej vysokej odbornej kvality, že je spôsobilá vytvoriť vhodné predpoklady pre porovnávanie úpravy výkonu trestu odňatia slobody v obidvoch krajinách.

Samotné porovnanie obidvoch národných úprav možno nájsť v záverečných častiach práce. Neobvykle je to v časti práce nazvanej „Záver“, ale aj a v časti nazvanej „Resumé“. Obsah obidvoch častí sa do určitej miery prekrýva, lebo je v obidvoch prípadoch tvorený v podstate zovšeobecnením poznatkov formulovaný v prvej, druhej a v tretej kapitole práce. Rozdiel medzi nimi je v tom, že v časti „Záver“ je zovšeobecnenie dosiahnutých záverov stručnejšie a motivované skôr odôvodnením dosiahnutia cieľa, respektíve, ako to uvádza autorka, cieľov práce. V časti „Resumé“ sa nachádza zovšeobecnenie dosiahnutých poznatkov vo väčšom rozsahu, pričom časť je venovaná aj porovnaniu rozdielov v skúmanej právnej úprave. Na rozdiely právnej úpravy výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody tu autorka poukázala síce konkrétne , ale len rámcovo. V zovšeobecnenej rovine ich možno vyjadriť tak, že súčasná česká úprava väzenstva sa vyznačuje skôr rámcovou zákonnou úpravou s konkretizáciou v podzákonnej úprave a pre súčasnú slovenskú úpravu väzenstva je skôr typická detailnejšia zákonná úprava s konkretizáciou v podzákonnej rovine.

Napriek rámcovej rovine záverov porovnania obidvoch národných úprav nepodmienečného výkonu trestu odňatia slobody tieto pôsobia dôveryhodne ,  podnetne a hlavne majú oporu v zisteniach , ku ktorým v práci autorka dospela. Výslovne sa však žiada na túto tému širšia diskusia zainteresovaných odborníkov. Treba dúfať, že táto časť práce aj vďaka autorke k vyvolaniu takejto diskusie prispeje.

Spôsob spracovania hodnotenej habilitačnej práce je dôkazom toho, že autorka si osvojila určitý štýl skúmania problematiky , ktorý sa vyznačuje hľadaním problematických miest a na ne nadväzujúcich východísk, predovšetkým na základe analýzy relevantnej právnej úpravy, vrátane historických súvislostí, ako aj na základe porovnávania a hodnotenia dostupných relevantných odborných názorov. Možno, že by to ale chcelo , aby autorka venovala viac pozornosti jasnému vyjadreniu , ktorá časť skúmanej slovenskej úpravy je inšpirujúca pre českú stranu, ako aj ktorá časť skúmanej českej právnej úpravy je inšpirujúca pre slovenskú stranu, a samozrejme v čom. v oddeleniu vlastných názorov a hodnotení od tých, z ktorých vychádza, a s ktorými polemizuje.

 Pre potreby spracovania habilitačnej práce využila autorka odborné znalosti z oblasti trestného práva procesného a hmotného, správneho práva, ako aj poznatky penológie a poznatky iných vedných odborov.

Po stránke formálnej úpravy práce , vrátane  jazykového hľadiska a použitých formulácií, je práca na požadovanej úrovni. Habilitantka zvolila na vypracovanie práce vhodné vedecké metódy. Využila najmä metódu analýzy a syntézy, historickú metódu, opisnú metódu a komparačnú metódu. Aplikácia zvolených metód nasvedčuje tomu, že habilitantka vedecké metódy dostatočne a tvorivo ovláda.

Pozitívne treba oceniť skutočne reprezentatívny výber odbornej literatúry a iných relevantných zdrojov , z ktorých autorka pri vypracovaní práce vychádzala.

Hodnotená habilitačná prácu, preukázateľne prináša v skúmanej oblasti nové a v mnohom podnetné poznatky, využiteľné nielen na obohatenie teórie najmä penológie a trestného práva, ale aj v aplikačnej rovine. Osobitne pozitívne treba hodnotiť už spomínané autorkine úvahy o vzájomnej inšpirácii národných úprav.

 Celkový prekryv habilitačnej práce s inými prácami je 2,81%. Zhoda sa vykazuje so 600 prácami a dokumentmi. Zároveň treba uviesť, že ani v jednom prípade neboli zistené nadprahové hodnoty vo vzťahu k označeným prácam a dokumentom. Vo všetkých porovnávaných prácach a dokumentoch nedosahuje prekryv ani hodnotu jedného percenta. Na základe toho možno jednoznačne konštatovať, že prekryv habilitačnej práce s inými prácami je zanedbateľný, a že ide o originálnu prácu. Nebolo zistené ani porušenie citačných pravidiel.

Okrem bežných pripomienok , ktoré sú uvedené v texte posudku, zásadné pripomienky voči posudzovanej habilitačnej práci neuplatňujem.

Odporúčam, aby habilitantka svoju habilitačnú prácu po náležitých formálnych úpravách publikovala v podobe monografie.

**Záver:**

 JUDr. Markéta Brunová , PhD., LL.M. vypracovaním habilitačnej práce „Novodobý vývoj a stav vězeňství v České a Slovenské republice“ preukázala požadované odborné  teoretické a praktické znalosti, ako aj schopnosť tvorivo využívať vedecké metódy práce. Posudzovaná habilitačná práca prináša v skúmanej oblasti nové vedecké poznatky a spĺňa tak kritériá vyžadované pre tento druh prác. Preto odporúčam, aby bol JUDr. Markéte Brunovej, PhD., LL.M. na základe predloženej habilitačnej práce a po jej úspešnej obhajobe priznaný vedecko-pedagogický titul „docent“ v odbore Trestné právo.

Zároveň navrhujem, aby v rámci rozpravy pri obhajobe habilitačnej práce habilitantka konkretizovala, ktoré časti slovenskej úpravy výkonu trestu odňatia slobody sú inšpirujúce pre českú stranu a naopak, ktoré časti českej úpravy trestu odňatia slobody sú inšpirujúce pre slovenskú stranu , ako aj prečo. Taktiež navrhujem, aby sa habilitantka vyjadrila, či existuje k problematike výkonu trestu odňatia slobody judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva , a ak áno, čo z nej vyplýva.

Bratislava, 4. augusta 2020 Prof. JUDr. Peter Polák, PhD.